

ОПЕРАЦИОНАЛЬНЫЙ ПОДХОД В ИССЛЕДОВАНИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РИСКА

РОМАН МИХАЙЛОВИЧ КАЧАЛОВ *

Apstrakt: Teoriju upravljanja ekonomskim rizikom, posebno na nivou preduzeća, karakteriše odsustvo opštepriзнatog i konzistentnog sistema opštih predstava o objektu i instrumentima istraživanja. Ovaj rad pokušava da preporuči rješenje navedenog problema.

Ključne riječi: ekonomski rizik, neizvjesnost, preduzeće, teorija upravljanja, faktori ekonomskog rizika.

Abstract: Theory of controlling of economic risk, especially on the level of the enterprise, characterizes furlough of conventional and consistent systems of general notion about object and about instruments of research. This article try to recommend solution of above mentioned problems

Key words: economic risk, incertitude, enterprise, theory of controlling, factors of economic risk

(UDC: 330.131.7, 005; JEL classification: D 81; Preliminary Communication;

Received: June 21, 2005)

Введение

Теория управления экономическим риском как общественно-научная дисциплина основывается на тех или иных специфических представлениях об изучаемой реальности. Если объект изучения естественных наук со значительной долей достоверности можно считать неизменным, то объект изучения наук об управлении социальными системами – людьми и институтами – меняется непрерывно в процессе его изучения. Поэтому в исследованиях экономического риска – особенно на уровне фирмы (предприятия) – самым важным следует считать формирование адекватной системы общих представлений (Друкер, 2003). Приходится признать, что теория управления экономическим риском, к сожалению, находится в том состоянии, которое характеризуется как раз отсутствием общепризнанной и логически непротиворечивой системы общих представлений об объекте и инструментах исследования. Данная работа направлена на решение указанной проблемы.

Анализ представительного массива научных публикаций – книг и статей в научных журналах, посвященных исследованиям проблем анализа и управления экономическим риском в деятельности производственных предприятий, показывает, что теоретический уровень этих работ не соответствует современным критериям научности. Впечатляющие результаты теории управления риском, полученные в таких предметных областях как страхование, управление финансами предприятия или формирование оптимального портфеля ценных бумаг компании, по-видимому, посеяли неоправданный оптимизм среди тех, кто посвятил себя исследованиям экономического риска в деятельности производственного предприятия¹. Причину этих неудач, по нашему мнению, надо искать в специфике деятельности предприятия, о чем будет сказано ниже.

Теория управления хозяйственным риском еще не выделилась в самостоятельную дисциплину, несмотря на обилие научных публикаций в этой области. С микроэкономических позиций управление хозяйственным риском можно было бы считать одной

* Доктор экономических наук, заведующий лабораторией в ЦЕМИ (Центральный экономико-математический институт Российской академии наук) - Москва

¹ В дальнейшем изложении для краткости понятие «экономический риск в деятельности производственного предприятия» будет именоваться «хозяйственный риск».

из функций в системе управления предприятием. Здесь используется аналогия с техническими системами управления, где, например, управление уровнем жидкости в резервуаре является одной из функций управления технологическим агрегатом.

1. Неопределенность и риск – целевое различие

Изложение теоретических оснований операционального подхода надо начать с разграничения понятий неопределенность и риск. Часто эти два понятия используют как синонимы, что по нашему мнению, неверно. Также трудно согласиться с Ф. Найтом (1994), что риск это оцененная любым способом вероятность, а неопределенность – то, что не поддается вероятностной оценке. В самом широком смысле неопределенность является объективной формой существования окружающего нас реального мира и выражается в неоднозначности протекания реальных, в частности, экономических процессов, в многообразии превращения возможностей в действительность, в существовании множества (как правило, бесконечного) состояний, в которых рассматриваемый в динамике объект может находиться в будущий момент времени. Экономико-математический словарь (Лопатников, 2003) трактует неопределенность в системе экономических отношений как ситуацию, когда полностью или частично отсутствует информация о возможных состояниях объекта и внешней среды. Таким образом, неопределенность это характеристика (в более широком смысле можно говорить, что это модель) состояния объективной реальности безотносительно к какой бы то ни было экономической деятельности человека, принятию каких бы то ни было решений.

В отличие от неопределенности риск это некая искусственная характеристика, которая отражает степень уверенности (или точнее – неуверенности) экономического субъекта в достижении цели своей деятельности. В более узком смысле, применительно к прикладным экономическим задачам хозяйственный риск это сложная экономическая категория, с помощью которой обозначают объективный феномен, отражающий меру реальности нежелательного отклонения от цели хозяйственной деятельности или, как иногда говорят, нежелательного развития событий в хозяйст-

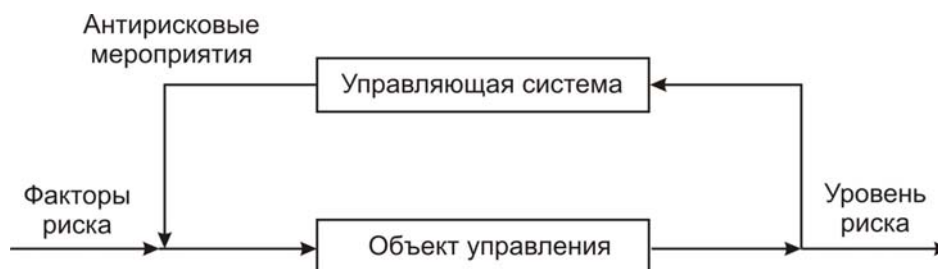
венной деятельности предприятия. Эта мера отклонения от цели может быть выражена в виде затрат или потерь экономического эффекта, связанных с реализацией определенного решения в условиях, иных по сравнению с теми, при которых решение было бы оптимальным. Заметим, что в своих рассуждениях мы имеем дело с риском, возникающим в связи с активной целенаправленной экономической деятельностью, в том числе в связи с взаимодействием хозяйствующих субъектов.

Очевидно, что изменение условий реализации хозяйственного решения является результатом действия некоторых, не принятых во внимание факторов риска. Следовательно, надо различать ситуацию риска в момент принятия решения и ситуацию во время реализации решения, поскольку для подготовки и осуществления некоего хозяйственного решения требуется вполне значимый период времени и затраты некоторых ресурсов. А значит, это обстоятельство должно быть учтено при анализе риска хозяйственной деятельности предприятия.

Следует оговориться, что при этом психологические, субъективные аспекты восприятия риска как бы выносятся за скобки и на этом этапе исследования не принимаются во внимание. То или иное субъективное отношение к риску лица, принимающего решение, разумеется, может повлиять на интерпретацию результатов анализа риска и на принятие или отклонение хозяйственного решения, но не может и не должно сказываться на этапе подготовки решения, не должно влиять на объективность процесса анализа риска, который должен проводиться научно обоснованными методами.

Другое дело точка зрения, позиция, с которой проводится исследование хозяйственного риска. В микроэкономических исследованиях хозяйственный риск может изучаться с разных позиций: законодательной ветви власти, исполнительных властных структур различного уровня, собственников предприятия, трудового коллектива, менеджеров предприятия, деловых партнеров и т.п. Нетрудно показать, что результаты анализа риска будут существенно различаться в зависимости от того, какая точка зрения была принята за исходную. Например, интересы предприятия не сводятся и не растворяются в интересах: ни менеджеров предприятия, ни в интересах акционеров, ни в интересах трудо-

Рисунок



вого коллектива предприятия. Из всех мыслимых позиций, пожалуй, только позиция коллективного инсайдера интегрирует в себе все эти интересы, и именно с этой точки, считая эту позицию «позицией предприятия», целесообразно рассматривать проблемы хозяйственного риска на предприятии. Именно такая методическая установка позволяет системно выявить и проследить проявления риска во всех значащих сферах хозяйственной деятельности предприятия, во временном и пространственном аспекте.

2. Операциональные характеристики феномена риска

Определив таким способом феномен «хозяйственного риска», перейдем к описанию его операциональных характеристик. При этом мы ориентируемся на понимание операционного подхода как способа изучения явлений и событий, при котором они описываются в виде упорядоченной последовательности признаков, измеренных характеристик и элементарных действий. Хозяйствующий субъект мысленно преобразует неопределенность в поддающуюся конкретному экономическому анализу категорию хозяйственного риска и далее имеет дело с ее операциональными характеристиками. Для чисто иллюстративных целей воспользуемся структурной схемой, аналогичной тем, которые используются в теории управления техническими системами.

В качестве операциональных характеристик хозяйственного риска предлагается использовать следующие показатели: *факторы хозяйственного риска, уровень хозяйственного риска, показатели уровня риска и т.п.* Факторы хозяйственного риска – это такие характеристики ситуации принятия хозяйственного решения, которые влияют на шансы и величину нежелательного отклонения от цели хозяйствен-

ной деятельности (в узком смысле – нежелательное отклонение от планируемого результата). Например, к факторам риска относятся события, которые потенциально могут реализоваться в неизвестный момент времени, и стать причиной нежелательного развития хозяйственной деятельности предприятия.

Из прагматических соображений целесообразно разделить факторы риска на предвидимые и непредвидимые. Предвидимые факторы хозяйственного риска известны из экономической теории или хозяйственной практики с точностью до наименования, однако нельзя указать какой именно фактор и в какой момент даст о себе знать, а также какова будет сила этого воздействия. К группе непредвидимых мы вынуждены отнести факторы хозяйственного риска, про которые, вследствие неполноты наших знаний и непредсказуемой изменчивости, ничего определенного сказать не представляется возможным.

В таком случае целесообразно сосредоточиться на содержательных методах идентификации предвидимых факторов, параметры проявления которых, по крайней мере, теоретически, можно оценить на основании опыта или теоретических рассуждений. При этом очевидной становится необходимость громадной рутинной работы по содержательному анализу всех сторон и сфер хозяйственной деятельности предприятия и выявлению факторов риска. Каждый фактор хозяйственного риска может быть описан рядом качественных и количественных характеристик: интенсивность влияния данного фактора на степень нежелательного отклонения от цели (обычно выражается в количественной шкале, изоморфной абсолютной шкале вероятностей проявления этого фактора), относительный вес (вклад) данного фактора в характеристику совокупного риска, уровень хозяйственного риска деятельности предпри-

ятия, обусловленный действием данного фактора, «точкой приложения», то есть в каком месте следует ожидать первичное появление данного фактора, каковы наиболее вероятные направления распространения последствий данного фактора и т.п.

3. Системно-интеграционная теория предприятия

Здесь необходимо сделать небольшое отступление, обусловленное установившейся традицией редуцирования проблематики хозяйственного риска в деятельности производственного предприятия до задач управления финансами, а методы управления финансовым риском – до методов страхования хозяйственной деятельности. Со временем пришло понимание того, что такой односторонний взгляд на риск хозяйственной деятельности не является адекватным существующим реалиям. Примерно в середине 90-х годов прошедшего века стали появляться работы, в которых задачи управления хозяйственным риском рассматривают в более широком контексте (Клейнер, 1994; Качалов, 1995 и др.), то есть, соотнося их с полифункциональной ролью производственного предприятия, и увязывают их решение со всем многообразием интересов и ожиданий различных хозяйствующих субъектов, в точке скрещения которых находится предприятие. Такая методологическая установка является естественным приложением системно-интеграционной теории предприятия, развиваемой в работах Г.Б. Клейнера и его школы (Клейнер и др., 1997; Клейнер, 2003). Согласно системно-интеграционной теории, предприятие рассматривается как относительно устойчивая, целостная и отграниченная от окружающей среды самостоятельная социально-экономическая система, интегрирующая во времени и пространстве внутренние и граничные процессы производства и реализации продукции, а также воспроизводства сетевых и средовых условий и ресурсов, с одной стороны, и материально-финансовые, информационные и институциональные потоки, с другой.

До сих пор весьма распространенным остается мнение о том, что последствия для предприятия некоего непредвиденного события ограничены рамками какой-то одной сферы деятельности, например, финансовой, сбытовой и т.п. На самом деле последствия практически любого события (проявления

фактора риска, принятия хозяйственного решения и др.), как правило, затрагивают множество областей бизнеса. Причем здесь важно учитывать не только реально ощутимые последствия риска для бизнеса (такие как изменение биржевых котировок акций предприятия, появление конкурентов и т.п.), но и неосознаваемые показатели результатов хозяйственной деятельности. В частности такие, как восприятие инвесторами изменения котировок, ухудшение репутации предприятия и его продукции и т.д. В условиях, когда распространение информации становится практически мгновенным, рефлекторные реакции и восприятие, тех, кто действует на основе этой информации, играют особенно значимую роль в процессах анализа и оценки последствий тех или иных событий или мероприятий.

Не удивительно поэтому, что в последние годы наблюдается переход к новой парадигме управления хозяйственным риском, предусматривающей комплексное рассмотрение ситуации риска во всех подразделениях и во всех сферах деятельности предприятия.

Факторы хозяйственного риска являются первичными инструментами анализа риска предприятия, а методы их выявления базируются на разнообразных способах получения и обработки информации обо всех аспектах хозяйственной деятельности производственных объектов и угрозах их экономической безопасности. Среди наиболее продуктивных методов выявления актуальных факторов хозяйственного риска следует назвать: заочное массовое анкетирование; выборочное интервьюирование руководителей высшего и среднего звеньев управления предприятия (линейных и функциональных) с использованием структурированного плана-программы или в форме свободной беседы; анализ квартальных и годовых финансовых отчетов предприятий; анализ индикаторов риска деятельности производственных предприятий; анализ первичных документов управленческой и финансовой отчетности предприятия; полномасштабное или выборочное обследование производственных подразделений предприятия; анализ организационной структуры предприятия; составление и анализ диаграмм и карт технологических потоков производственных процессов; составление и анализ карт информационных потоков в системе управления предприятием и т.п.

Многие известные нам работы при решении задач анализа, оценки и управления риском предпочтение чаще всего отдают математико-статистическим и вероятностным постановкам задач и соответствующим методам их решения. Не отрицая важности таких исследований, следует все же отметить, что задачи управления хозяйственным риском относятся к классу слабоструктурированных. Поэтому актуальными для решения таких задач являются вербальные, содержательные постановки задач анализа хозяйственного риска в деятельности производственных предприятий.

Как показывает анализ специальной литературы, для теоретических исследований в рамках системно-интеграционной парадигмы использование тонких математических моделей не является характерным. Это объясняется тем, что в основе системной парадигмы лежит попытка воспринимать экономическую реальность как можно полнее, а математические методы высокого уровня абстракции вынуждены анализировать сравнительно «узкий» срез реальности, поскольку только таким способом удастся построить модели, пригодные для математического анализа. В полной мере это предположение относится к исследованиям проблематики хозяйственного риска.

В настоящее время с помощью перечисленных методов анализа хозяйственной деятельности предприятий удалось, сканируя все пространство ситуации принятия решений во всех сферах деятельности предприятия, собрать и постоянно пополнять реестр факторов хозяйственного риска, включающий к настоящему времени около 100 наиболее часто встречающихся наименований (Качалов, 2002). Опираясь на эту совокупность, можно при исследовании хозяйственного риска хозяйственной деятельности предприятия организовать направленную процедуру выявления релевантных факторов хозяйственного риска на каждом конкретном предприятии. Предлагаемая методика опирается на гипотезу о том, что, расширяя круг предвидимых факторов риска, можно сузить область непредвидимых факторов хозяйственного риска и ослабить влияние так называемой неполноты генерации релевантных факторов хозяйственного риска.

4. Уровень хозяйственного риска

Уровень хозяйственного риска является теоретической агрегированной оценкой меры уверенности или скорее неуверенности в достижимости намеченного результата принимаемого или реализуемого хозяйственного решения на предприятии. Как теоретическая характеристика уровень риска количественно измеряется с помощью системы *показателей уровня хозяйственного риска*. Следует заметить, что чисто количественный подход к оценке уровня хозяйственного риска применим в тех ситуациях и задачах, для которых качественные характеристики не имеют принципиального значения. Однако в подавляющем большинстве случаев, характерных для управления производственными предприятиями, привлечение в круг рассмотрения качественной информации является жизненно важным.

Выбор оценочных показателей уровня хозяйственного риска – сложная многоаспектная задача, которая остается на сегодняшний день наиболее далекой от разрешения как в теоретическом, так и в прикладном плане. Методически существенным является также такое замечание. В проблеме управления хозяйственным риском критически важным является не столько получение конкретных значений оценочных показателей, сколько наличие возможности сопоставления оцениваемых величин в динамике. Отсюда становится понятной важность организации мониторинга риска. В качестве одного из возможных интегральных показателей уровня риска нами предлагалось использовать так называемый «профиль риска производственного предприятия». Формализация процессов сравнения предприятий по типу профиля риска, а также сравнение экономического положения одного и того же предприятия в разные периоды его деятельности основывается на применении методов иерархической агломеративной кластеризации.

Определение профиля риска и принадлежность предприятия к той или иной «группе риска» позволяет приступить к формированию стратегии и политики предприятия в отношении управления уровнем хозяйственного риска. Практически это выражается в виде программы антирисковых мероприятий, в которой обоснованы адекватные условиям данного предприятия состав

и последовательность применения методов концепция приемлемого риска. Можно под-

Таблица: Рекомендации по выбору методов управления риском для выявленного профиля риска предприятия

Основные релевантные факторы риска	Рекомендуемый тип метода управления риском	Рекомендуемые методы управления риском
Ухудшение общей социально-экономической ситуации в стране, препятствующее свободному перемещению товаров и информации о них (сокращение или повышение тарифов на транспортные услуги, введение региональных границ)	Методы диссипации риска	<i>Диверсификация зон хозяйствования, сбыта и поставок, а также способов доставки продукции к потребителям и использование разнообразных рекламных каналов</i>
Ухудшение жизненного уровня населения (замораживание или задержка зарплаты и т.п.), падение платежеспособного спроса	Методы компенсации риска	<i>Активный целенаправленный маркетинг: гибкая ценовая политика, программы снижения себестоимости и издержек производства</i>
Исчезновения или банкротство предприятий, получивших продукцию на реализацию	Методы уклонения и диссипации риска	<i>Отказ от ненадежных партнеров, страхование предпринимательских рисков, распределение ответственности между участниками производства,</i>
Несоблюдение условий контрактов (сроков и др. договорных обязательств деловыми партнерами)	Методы уклонения и диссипации риска	<i>Страхование, распределение ответственности между участниками производственного процесса; распределение части производства на нескольких предприятиях, расширение списка контрагентов</i>
Потеря клиентов из-за переключения предприятий-партнеров на другие виды деятельности	Методы диссипации риска	<i>Распределение ответственности между участниками производства (создание с деловыми партнерами различных форм интеграционных соглашений)</i>
Завышение объема выпуска (фактор риска нереализации продукции)	Методы локализации и компенсации риска	<i>Активный целенаправленный маркетинг, стратегическое планирование, создание венчурных предприятий</i>

управления хозяйственным риском.

Оценка совокупного риска, которому подвергается предприятие, осуществляется с позиций данного бизнеса в целом. При этом понятие бизнеса не отождествляется с предприятием. Один и тот же бизнес может быть реализован на различных предприятиях последовательно во времени или параллельно. На одном предприятии могут функционировать различные бизнесы. Вообще сущность бизнеса состоит в соединении материальных, финансовых, трудовых и информационных ресурсов в целях производства товара или услуги. Такое соединение может быть неопределенно долгим, тогда возникает организация (предприятие). Если же ресурсы соединяются в течение определенного, относительно короткого срока – имеет место проект.

Методической основой решения задачи управления уровнем хозяйственного риска на производственных предприятиях является

вергать сомнению применимость этой концепции к задачам управления риском природных или техногенных катастроф, но для задач экономического управления прагматическая ценность концепции приемлемого риска многократно подтвердилась. Сущность концепции приемлемого риска для экономических приложений заключена в двух утверждениях: полное исключение хозяйственного риска невозможно и всегда существует возможность найти или разработать «антирисковые меры», которые обеспечат такой уровень риска, который хозяйствующий субъект сможет признать для себя допустимым.

5. Управление уровнем хозяйственного риска

Функция управления уровнем хозяйственного риска на предприятии реализуется в дискретно-непрерывном режиме. Вероятно,

для реализации этой функции крупным компаниям необходимы специальные подразделения, а более мелкие компании могут довольствоваться назначением на эту роль менеджера, который не участвует в повседневной производственной деятельности. Существенным здесь является отделение функции управления риском (выявление релевантных факторов риска, оценка совокупного уровня риска предприятия, разработка управляющих антирисковых воздействий, отчетность по риску и анализ тенденций и т.п.) от текущей хозяйственной деятельности предприятия, потенциально генерирующей риск. Автономность функции управления хозяйственным риском является одним из важнейших условий эффективности предприятия в целом.

Методически функция управления риском реализуется в рамках специальной подсистемы в общей системе управления предприятием. В соответствии с общетеоретическими положениями подсистема управления уровнем хозяйственного риска решает две подзадачи: оценки текущего уровня хозяйственного риска и разработка управляющих антирисковых воздействий. Практически управляющие воздействия выражаются в виде программы антирисковых мероприятий, в которой обоснованы адекватные условиям данного предприятия и выявленному профилю риска состав и последовательность применения методов управления хозяйственным риском.

Разнообразие применяемых методов управления риском удается свести к четырем типам: уклонения, локализации, диссипации и компенсации. Опыт показывает, что целесообразным является сочетание в программе антирисковых мероприятий нескольких методов управления риском. Рекомендуемые сочетания методов управления уровнем риска в зависимости от релевантных факторов хозяйственного риска приведены в таблице.

Резюмируя, хотелось бы подчеркнуть, что изложенный здесь подход, основанный на сочетании операциональных представлений

и системно-интеграционной теории предприятия, позволяет наметить пути теоретического переосмысления и практического решения проблемы достижения экономической безопасности хозяйственной деятельности. Тем более, что успешность современных производственных предприятий в условиях переходной экономики России в значительной мере определяется тем, насколько полно в управлении их деятельностью учтены возможные и весьма разнообразные проявления факторов риска.

Список использованных источников

Друкер П.Ф. Задачи менеджмента в XXI веке.: Пер. с англ.: – М.: Издательский дом «Вильямс», 2003. – 272 с.

Качалов Р.М. Методы управления риском в хозяйственной деятельности. / В сб. трудов ИНЭП «Экономика. Эффективность. Управление», 1995. с.18-22.

Качалов Р.М. Управление хозяйственным риском. – М.: Наука, 2002. – 192 с.

Клейнер Г.Б. и др. Предприятие в нестабильной экономической среде: стратегии, риски, безопасность. – М.: Экономика, 1997. – 288 с.

Клейнер Г.Б. Риски промышленных предприятий (как их уменьшить и компенсировать). // Российский экономический журнал, 1994. №5-6. с. 85-92

Клейнер Г.Б. Системная парадигма и теория предприятия. // Вопросы экономики. 2002. №10

Клейнер Г.Б., Тамбовцев В.Л. Предприятие в условиях неопределенности. // Человек и труд, 1993. №2. с. 81-84.

Лопатников А.И. Экономико-математический словарь: Словарь современной экономической науки. – 5-е изд. – М.: Дело, 2003. – 520 с.

Найт Ф. Понятие риска и неопределенности. / THESIS, 1994. Вып. 5. С. 12-28.

Стратегия развития предпринимательства в реальном секторе экономики. – М.: Наука, 2002. – 448 с.