

**ИННОВАЦИОННО-ВОСПРОИЗВОДСТВЕННАЯ МОДЕЛЬ  
ЭКОНОМИКИ ПРЕДПРИЯТИЯ АДЕКВАТНАЯ РЫНКУ**

**INNOVATIVE-REPRODUCTIVE MODEL OF ECONOMY  
OF THE ENTERPRISE ADEQUATE TO THE MARKET**

ЛИДИЯ КОЧУРОВА,

Российский государственный торгово-экономический университет

**Аннотация.** Если общество не понимает того, что оно должно понимать, ему надо объяснить. Невозможно построить развитый рынок, не учитывая в конструкции экономики требований его законов точно также, как нельзя в конструкции самолета не учитывать требования закона тяготения. Рынок разрушит экономику также, как закон тяготения разобьет самолет. Что нужно рынку в экономике предприятия? Производительность. Она всегда была основой хозяйственного бытия. Человеческому сообществу нужна адекватная рынку экономическая модель, которая будет воспроизводить предприятие по современным технологиям. Автор предлагает такую модель в форме инновационно-воспроизводственной цены (ИВЦ). Неценовой модели быть не может, поскольку рынок работает ценами. Она сформирует такие производственные отношения, в условиях которых предприятия будут испытывать потребность в постоянном обновлении. Конструкция модели такова, что предприятия не смогут преуспевать на рынке, не обновляя технологий непрерывно, потому как основными элементами экономики знаний являются: обновление и непрерывность.

**Ключевые слова:** амортизация, научная инновационная основа, инновационная экономика, воспроизводство, методология, условия производства, техническая потребность, высокие технологии, финансовые возможности, фонд инновационных издержек, саморегуляция, самоуправление, свободный маневр, прибыль от собственной деятельности, реальная налогооблагаемая база,

**Abstract:** If a society cannot understand what to do, it should be explained. It is impossible to construct the advanced market, without consideration in a design of economy the requirements of its laws just as it is necessary to take into account the requirement of the law of gravitation in a design of the plane. The market will destroy economy as well as the law of gravitation will destroy the plane. What does the market need from business economy? Productivity. It always was a basis of economic life. The economic model adequate to the market, which will reproduce the enterprises on modern technologies, is necessary for human community. The author offers such model in the form of innovative-reproductive price (IRP). There cannot be a priceless model as the market is operated by prices. It will generate such relations of production in which conditions of the enterprise will feel necessity of constant updating. The design of model is so that the enterprises cannot succeed in the market without updating technologies continuously because the basic elements of the economic knowledge are: updating and continuity.

**Key words:** amortization, scientific innovative basis, reproduction, methodology, conditions of manufacture, technical demand, high technologies, financial possibilities, the fund of innovative expenses (costs), selfcontrol, selfgovernment, free maneuver, profit of own activity, real taxable base.

(JEL classification: O 12; O 31)

Preliminary communications; Received: November 02, 2007

### 1. Инновационной экономике нужна научная основа

Инновационный путь развития для России является безальтернативной стратегией. Уже «через несколько лет лавинообразное выбытие устаревшего оборудования и обесценение вывезенного за рубеж капитала «посадит» экономику в жесточайшие ресурсные ограничения» (Глазьев 2007, с. 4). «Критического уровня достиг износ основных фондов в промышленности: его средний уровень превышает 50% при коэффициенте обновления более чем втрое низком, нежели в 1990 г.». (Российский экономический журнал 2007, с. 26). Формирование адекватной рынку инновационной политики позволит России достичь передовых рубежей по основным направлениям научно-технологических изысканий и иметь специалистов мирового уровня, на равных условиях работающих в международных «командах». А пока Россия резко отстает в строительстве институтов «экономики знаний» и не отвечает ни на один из глобальных вызовов времени. По глобальной (межстрановой) конкурентоспособности Россия находится на 63 месте из 75 стран, охваченных анализом экспертов ВЭФ в 2002 году. По оценке Мирового экономического форума она даже не вошла в число инновационно-активных стран (Мировая экономика и международные отношения, 2003 с. 8).

Об инновационной направленности российской экономики говорят уже не один год. «Действует государственная программа создания в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий... В Федеральном бюджете на 2007г. на эти цели выделено 1,45 млрд. руб.» (Жуков 2007, с. 14). Но пока не будет заложена инновационная основа в самой модели экономики предприятия никакая программа не поможет. Растущий интерес властных структур к зарубежному опыту тоже не выведет страну на инновационный путь развития. За рубежом нет научного опыта. Там имеют место протекционистские меры со стороны государства, то есть государственное содействие, а также соображения здравого смысла по улучшению технологий и широкие финансовые возможности. А это не научный путь.

Не поможет делу и декларирование исключительной роли инноваций на уровне федеральной законодательной и исполнительной ветвей власти. В очередной реформе будет пре-

обладать «компанейщина». Нужна методологическая проработка вопроса. Только таким образом удастся отстоять внутренний рынок для российского производителя и рассчитывать на достойное место в мировом сообществе. За Министерством образования и науки закреплена государственная политика в области научнотехнической и инновационной деятельности. Однако она направлена на «готовые инновационные решения. Решения, которые могут быть сразу восприняты рынком» (Фурсенко 2004, с. 2). Во-первых, новации не воспринимаются рынком, а, наоборот, рождаются в рынке – в производственных отношениях. Если они не воспринимаются рынком, значит это не новации. Сама формулировка замысла в корне неверна. К тому же готовых инновационных решений в экономическом смысле быть не может. Готовые решения – это законченные решения, а инновационная деятельность должна идти в ногу с техническим прогрессом – это процесс непрерывный, ему нет конца. Нужны не «готовые инновационные решения», а институциональный инновационный фон. Производство само должно тянуться к новациям, ощущать потребность в них. Если в модели экономики предприятия заложена инновационная основа, она непременно приведет к инновационной деятельности. Это естественная необходимость, обязательное условие его нормального функционирования.

Инновационное развитие российской экономики зависит не столько от министров, отраслевого, регионального, федерального управления и хозяйственников, сколько от состояния изученности законов рынка и приведения в соответствие с ними модели экономики предприятия. Автор предлагает адекватную рынку инновационно-воспроизводственную модель экономики предприятия, в которой изначально заложена инновационная основа. Перед тем, как ее представить, уточним терминологию.

### 2. Уточнение терминологии

Современный экономический словарь (1999. с. 136) объясняет инновации как нововведения в области техники, технологии, организации труда и управления, основанные на достижениях науки, а также использование этих новшеств в разных областях и сферах деятельности. В Большом экономическом словаре (под ред. Азриляна, 2002г.) и в Большом экономи-

ческом словаре Борисова (2006г.) инновация определена как: 1-я интерпретация – вложение средств в экономику, обеспечивающую смену поколений техники и технологии; 2-я интерпретация– новая техника, технология, являющаяся результатом достижений научно-технического прогресса. Как первая, так и вторая интерпретации основываются на переводе от латинского *innovatio*– обновление. (Азрилиян 2002, с. 317) Термин «новация» вообще представлен неэкономическим (Ibid., с. 541). В Российском торгово-экономическом словаре (2005, с.525) термину «инновации» объяснения нет вообще. Энциклопедический словарь «Экономика» (2004, с. 176) инновацию истолковывает как вложение средств в новую технику, технологию, а также новые формы труда и управления. Самое верное объяснение происхождению термина «инновации» дает Современный словарь иностранных слов: «*in* – от лат. внутри; *novatio* – от лат. обновление» (2001. с. 48), что означает обновление, которое исходит из внутренних производственных отношений. Следовательно, это процесс безграничный.

Автор предлагает понимать под термином «инновации» – непрерывные новации в экономике предприятий, исходящие из их внутренней потребности. Для инновационной экономики характерны два элемента: 1) обновление; 2) непрерывность. Следовательно, обусловленный внутренней потребностью непрерывно обновляющийся технологический процесс и есть инновационный.

Вызывает опасение то обстоятельство, что министр образования и науки А. Фурсенко обещал внести определение термина «инновация» «в специальный закон, а также в закон о науке» (взято: Москвин 2006, с. 86). Если определение будет неверным, то эта процедура только затормозит инновационное развитие. Регламентировать законом то, что должно быть в движении, значит превратить в застывшую форму научный поиск и творческую мысль, остановить применение науки в экономической практике. Это только забюрократизирует инновационную деятельность. Кроме того, министр отмечает, что «у нас нет широкого технологического коридора, идущего от знаний к рынку» (взято: Москвин 2006, с. 86). На протяжении всей истории экономическая практика идет от рынка к знаниям, а не от знаний к рынку. Новое знание рождается в производственных отношениях. Рыночные отношения предпосланы рождению нового знания,

они сами являются истоком знаний. Например, состояние оборачиваемости товаров на национальном рынке является истоком знаний для регулирования торгово-производственной сферы и непрерывного совершенствования технологий в экономическом пространстве государственного образования.

По мнению министра, построение технологического коридора и есть «формирование национальной инновационной системы» (Фурсенко 2004) Новации двигать по коридору – абсурд. Это экономически неверно. Инновационная деятельность – процесс всеобъемлющий, творческий, не прекращающийся ни на минуту, реагирующий на каждое новое знание. Это продукт потребности в изобретательности. В этом суть экономики знаний и соответствующих ей производственных отношений. Здесь не коридор нужен, а адекватная рынку модель экономики предприятия, в условиях которой оно будет испытывать постоянную потребность в непрерывных новациях и иметь возможность самостоятельного формирования средств, предназначенных на обновление. При этом инновации должны воспроизводить предприятие на новейшей технической основе. Значит, модель должна быть инновационно-воспроизводственной. Это проблема экономической науки. Адекватной рынку модели предприятия, в условиях которой оно могло бы непрерывно обновляться, пока нет во всем мире.

### 3. Фундаментальная категория инновационных начинаний-амортизация

В инновационной модели экономики предприятия должна быть заложена инновационная основа, которая послужит своеобразным механизмом обновления технологий и обеспечит экономические условия для этого процесса. Еще в свое время ее совершенно точно определил К. Маркс – это амортизация. Истинное начало инновационной экономики в амортизационных отчислениях. Амортизация – категория многогранная, у нее богатая палитра возможностей: затратные, ресурсные и ценообразующие. Однако в экономической практике они пока не реализованы. Нет науки.

Автор предлагает использовать амортизацию одновременно: *и как издержки производства* (составная часть себестоимости производства или издержек обращения торговли), и как ресурс для инновационной деятельности (инновационная составляющая прибыли предприятия – *фонд*

*инновационных издержек (ФПП)* – по авт. терминологии), и в качестве строительного материала модели экономики предприятия. В этих трех ипостасях амортизация выведет российскую экономику на инновационный путь развития. Рынок работает ценами, значит модель экономики предприятия должна быть моделью цены его издержек на новейшей технической основе. Автор дает ей научное название – *инновационно-воспроизводственная цена (ПВЦ)* предприятия и в ее строительстве главную роль отводит амортизации. Однако чтобы амортизацию можно было положить в основу инновационной модели, через эту категорию нужно просматривать состояние экономики основных фондов. А это значит, что амортизация должна быть категорией, производной от степени эффективности эксплуатации основных фондов, как и предполагал К. Маркс (Маркс, Энгельс, Соч. Т.26, ч. III. с. 72), иначе она не выполнит инновационно-воспроизводственную миссию.

Мировая экономическая наука уже два столетия идет к формированию инновационной основы в экономике предприятия. Источник инноваций ученые видят в прибыли, а размер финансовых ресурсов на инновации – в амортизационных отчислениях. Первый шаг сделал Маркс. На основе амортизационных отчислений он пытался определить “прибыль у производства”. В ней он видел источник средств на обновление основных фондов и технологического применения науки в производственном процессе. Второй шаг был сделан европейскими учеными в XX веке. Они тоже увидели в прибыли инновационную основу, предложив освободить часть прибыли в размере амортизации от налогообложения (Гоголев 1996, с. 74). Практически они подошли к необходимости формирования научно обоснованного фонда денежных средств, который должен воспроизводить предприятие новейшим технологиям. “Принятая в Европе налоговая концепция методологии бухгалтерского учета ... определяет амортизацию, как часть прибыли, свободную от налогов” (Гоголев 1996, с. 74). Таким образом, они подтвердили гипотезу Маркса об основных фондах, как о базовой основе формирования инновационной составляющей прибыли предприятия.

Глазьев в докладе «Развитие российской экономики в условиях глобальных технологических сдвигов», подготовленном в начале 2007 г. для обсуждения на секции экономики Отделения общественных наук РАН отмечает, что для сти-

мулирования инновационной активности, в первую очередь, необходимо «освобождение от налогообложения всех затрат предприятий на НИОКР, модернизацию производства и внедрение новых технологий» (Российский экономический журнал 2007, с. 22). Автор солидарен с точкой зрения С.Ю. Глазьева. Однако от налогообложения нужно освобождать не распределительным жестом, как это часто делается в России, а научным подходом. Но для этого нужно адекватно рынку увидеть в прибыли финансовые возможности таких затрат. Об этом задумывался и тоже был на правильном пути министр финансов СССР А. Зверев: “Мне кажется неизбежным, рано или поздно, транспортники, металлурги, энергетики будут ориентироваться на дополнительную прибыль не потому, что их отрасли фондоемкие, а в результате повышения коэффициента полезного действия машин и оборудования” (Зверев 1973, с. 263).

Как видим, экономическая наука и практика находятся в непрерывных поисках инновационного механизма. «Ключевые тенденции современной экономики подтверждают фундаментальный прогноз Маркса относительно превращения науки в непосредственную производительную силу» (Вишневский 2007, с. 44). Тем не менее следует отметить, что эта проблема не получила научного завершения.

Некомпетентность правительств в проведении амортизационной политики связана с отставанием экономической науки в этом вопросе. Поэтому экономисты-практики вынуждены идти своим, эмпирическим путем. Он и нашел отражение в законодательствах передовых стран. В США, например, “Износ основных средств” назвали “аккумулятивной (накопленной) амортизацией” (Новодворский, Хорин 1996 с. 37). В Европе пытаются сформировать своеобразную цену инновационных издержек, освобождая прибыль в размере амортизации от налогообложения (Гоголев 1996, с.74) и причисляя ее к издержкам обновления основных фондов. Своими действиями западные экономисты невольно подтверждают правильность размышлений Маркса. А что же Россия? Распределение и использование амортизационных отчислений и прибыли на российских предприятиях не сопровождается созданием обособленного денежного фонда для обеспечения инновационного развития. Согласно российскому законодательству в основе системы начисления амортизации лежит идея списания стоимости амортизируемого

объекта, а не создания у предприятий свободных средств на обновление основных фондов за счет этого источника. Причисления амортизационных отчислений к категории инновационных издержек законом не предусмотрено. Поэтому и отношение к амортизационному фонду далеко от научного – «...амортизация переводится в прибыль и облагается налогом на общих основаниях» (Архангельский 2004, с. 19). Амортизационные отчисления как в старом «Положении о составе затрат, по производству и реализации продукции (работ, услуг), включаемых в себестоимость продукции (работ, услуг) при формировании финансовых результатов, учитываемых при налогообложении прибыли» (Постановление правительства РФ 1992 № 552), так и в 25 главе Налогового Кодекса РФ трактуются только как затратная категория.

В соответствии с Программой приведения российского бухгалтерского учета к международным стандартам финансовой отчетности утверждено Положение по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01 (Приказ Минфина № 26-н от 30.03.01, с изменением от 18.05.2002 года № 45-н, от 12.12.2005 года №147-н, от 27.11.2006 года №156н). Оно одобрено Методическим советом по бухгалтерскому учету при Министерстве финансов РФ. В нем отмечено (раздел 3, пункт 17), что посредством начисления амортизации погашается стоимость объектов основных средств. Это означает, что целью амортизации является возмещение балансовой (первоначальной или восстановительной) стоимости основных фондов, поэтому сами отчисления решают не инновационные, а «натуралистические» задачи. Однако и в решении этих задач инструмент амортизационных отчислений практически не работает. Предприятия располагают оборудованием согласно имеющимся финансовым ресурсам, а улучшает эта техника их экономику или нет, и в какой мере, определить с точностью невозможно. Отсюда и не развиваются инновационные начинания.

Несмотря на то, что положением ПБУ 6/01 разрешены четыре способа начисления амортизации: линейный способ; способ уменьшаемого остатка; способ списания стоимости по сумме чисел лет срока полезного использования; способ списания стоимости пропорционально объему продукции (работ). Но на практике используется только один из них. Для определения налогооблагаемой базы амортизация исчисляется одним из двух методов: линейным и

нелинейным, избранным учетной политикой предприятия. С введением Налогового Кодекса РФ по-прежнему остались без решения такие важные вопросы, как использование амортизационных отчислений в качестве финансового источника для инновационной деятельности и временного источника собственных оборотных средств, не говоря уже о том, чтобы амортизационные отчисления рассматривать как неотъемлемую от экономики предприятия часть его ресурсов. А это главное.

В результате российских реформ 90-х годов амортизация превратилась в недооцененную и неуправляемую государством категорию, поэтому производственный аппарат России устарел не только морально, но и физически. Высокий уровень ручного труда и низкий уровень применения науки в производстве – результаты несовершенства экономического механизма. По своей сути амортизация очень важная воспроизводственная категория, поскольку она исчисляется от стоимости основных фондов – главного ресурса, определяющего технологическую структуру предприятия, условия и уровень культуры труда. Поэтому на основе амортизации следует реализовать инновационный принцип в экономике предприятий торговли-производственной сферы. Но для этого нужно, чтобы амортизационная политика была адекватной рынку, только тогда она приведет к экономике знаний.

В современной экономической практике не только в России, но и во всех странах «направление фонда амортизации на расширенное воспроизводство ограничено как во времени, так и по объему» (Иванченко, Фокин 1997 с. 30), только в различной степени. В России до 2002 года существовали жесткие нормы амортизации. Ускоренная амортизация носила разрешительный характер. С вступлением в силу 25 главы Налогового Кодекса РФ (введена Федеральным законом № 110-ФЗ от 06.08. 2001) Постановлением Правительства № 1 с 1 января 2002г. основные фонды объединены в десять амортизационных групп, для каждой из которых установлены определенные сроки полезного использования. В пределах этих сроков предприятия имеют право начислять амортизацию. Таким образом, предприятия получили определенную свободу в начислении амортизации в рамках временных норм. Но любая свобода в условиях отсутствия адекватной рынку экономической модели на практике сопровождается злоупотреблениями.

Амортизация начисляется за минимальные сроки, остальные деньги зачастую разворовываются. Таким образом, замена жестких норм на более свободные не привела и не приведет к инновационной экономике. Любые нормы не совместимы с рыночным подходом к экономике инноваций, потому что занормированные амортизационные отчисления непосредственно не связаны с эффективностью использования основных фондов; нет взаимозависимости между амортизацией, окупаемостью основных фондов и прибылью предприятия. Существующие показатели: фондоотдача, рентабельность и др. не дают объективной оценки функционированию основных фондов, в них велико влияние ценовых и инфляционных факторов.

Главный недостаток использования инструмента амортизации в том, что она напрямую не отражается на показателях эффективности основных фондов и не выводит степень использования основных фондов на конечный экономический результат предприятия. В таких условиях свободный маневр амортизацией невозможен. Поэтому и не стала насущной производственной необходимостью потребность в новой технике и передовых технологиях. В известном письме к Борнису в 1894 г. Энгельс писал: “Если, как Вы утверждаете, техника в значительной степени зависит от состояния науки, то в гораздо большей мере наука зависит от состоя-

ния и потребностей техники. Если у общества появляется техническая потребность, то это продвигает науку вперед больше, чем десятков университетов” (Маркс, Энгельс, Соч., Т. 39. с. 174).

Автор предлагает научный путь, который приведет к потребности в непрерывных новациях и обеспечит возможности самостоятельного формирования и расходования средств, предназначенных на обновление. Истоки инновационной экономики – в амортизации, но не в той, какое представление о ней бытует в экономической практике и узаконено Налоговым Кодексом РФ, а в научно обоснованной амортизации, реально отражающей состояние экономики основных фондов. Поэтому следует узаконить не нормы и способ, а самостоятельное начисление амортизации в зависимости от степени эффективности использования основных фондов. А чтобы исключить питательную почву для экономического произвола автор предлагает в размере амортизационных отчислений параллельно создавать в прибыли амортизацио-2, обозначить ее «Фондом инновационных издержек (ФИИ)» (*Авт. терминология*) и предназначить в качестве законного, гарантированного источника для непрерывного обновления технологий. Формирование фонда инновационных издержек (ФИИ) показано на рис. 1.



Рис. 1 – Трансформация инновационного источника обновления технологий

Фонд инновационных издержек (ФИИ) формировать в составе общей прибыли предприятия и выделить его в отдельный элемент цены. Его предназначение — быть адекватным рынку мотором инновационной активности предприятия, индивидуальным и в то же время неотделимым от его экономики фондом издержек на новации. В Налоговом Кодексе РФ он должен быть узаконен в качестве необлагаемого налогом минимума.

По мнению автора, фонд инновационных издержек (ФИИ)- это и есть «прибыль у производства», которую пытался увидеть Маркс в экономике предприятия. Европейская научная элита практически тоже вышла аналогичную

экономическую категорию, освободив часть прибыли в размере амортизации от налогообложения (Гоголев 1996, с.74), только пока не обозначила его каким-то определенным экономическим термином и не сформировала модель инновационно-воспроизводственных издержек. Согласно авторской методологии эффективность использования основных фондов будет отражаться на амортизации, а просматриваться через прибыль. Сегодня этого не происходит. Несмотря на то, что прибыль призвана обновлять основные фонды, ее внутренне содержание и структура не имеют непосредственной количественной связи ни со стоимостью основных фондов, ни с эффективностью их исполь-

зования. Прибыль образуется по сложившейся еще в далеком прошлом классической модели — как разница между доходами и расходами, а ее составные элементы и их источники для мировой экономической науки остается пока большой загадкой.

О том, какая часть прибыли должна служить источником непрерывного обновления технологий, задумывались и в советские времена. Результатом поиска такого источника «явилось создание директорских фондов» (Зверев 1973, с. 240) для гарантии хоть каких-то экономических возможностей повышения технического уровня производства. В их формировании не было научной основы. Это была продиктованная жизнью необходимость. «Без таких фондов трудно было представить себе деятельность многих предприятий» (Ibid., с. 240), — писал министр финансов А. Зверев. Потом они перестали выполнять свою функцию, поскольку образованы были волевым порядком, за которым последовали злоупотребления.

В 80-х годах XX столетия советские ученые вплотную подступали к этой проблеме. Однако к количественному определению фонда инновационного развития шли тоже эмпирическим путем. Вспомним Сумской эксперимент, когда прибыль делили: 30% — государству, 70% — предприятию. В таком раскладе не было научной основы, была лишь продиктованная жизнью необходимость, а экономическая практика должна опираться на научную методологию. Как видим, ученые на протяжении довольно длительной истории пытались создать инновационную основу экономики предприятия, и все невольно следовали логике Маркса. Похоже, он был прав. И мировая практика это подтверждает. Автор исследования предлагает научной обществу признать новую объективную экономическую категорию — фонд инновационных издержек (ФИИ) предприятия, сделать его производным от стоимости основных фондов и эффективности использования, узаконить в качестве постоянного финансового источника для непрерывного обновления технологий и вывести на экономический результат работы предприятия.

Амортизацию нужно начислять в зависимости от того, с какой эффективностью работают основные фонды в экономике предприятия, а не от того, как этот вопрос будет решен чиновниками. Определение размера амортизации должно быть прерогативой предприятия, а не управ-

ленческих структур, потому что никакие нормы и ограничения на этот счет не имеют экономического смысла. На верном пути к решению проблем амортизационной политики в интересах экономики предприятия — начинания Запада. Как уже отмечено выше, передовые страны, хотя и интуитивно, но уже подошли к тому, что часть прибыли в размере амортизации не должна облагаться налогом. Этого требует сама жизнь. Доказательство — принятая в Европе налоговая концепция методологии бухгалтерского учета по определению части прибыли, соответствующей размерам амортизации, свободной от налогообложения (Гоголев 1996, с. 74). Такой подход к использованию амортизации в качестве инновационной основы воспроизводственной деятельности предприятий уже ближе к научному. Амортизация начинает превращаться в экономический инструмент саморазвития, но окончательно механизм ее использования адекватно рынку наукой еще не сформировался.

Экономически правильно, когда амортизация зависит от совокупной производительности труда предприятия, складывается непосредственно на предприятии и служит интересам самосовершенствования на новейшей технической основе. В США уже задались целью разработать подходы, благодаря которым можно было бы «опустить на микроэкономический уровень проблемы оценки сроков экономической службы основного капитала» (Новодворский, Хорин. 1996, с. 40), но пока этот вопрос на стадии изучения. Автор данного исследования предлагает научный метод, основанный на гипотезе К. Маркса, и практически подтвержденный логикой ученых мира и потребностью экономической практики. Объективным станет коэффициент окупаемости основных фондов, рассчитанный на основе их фактического использования. Он будет зависимым от объема выпускаемой продукции. Чем больше объем продукции, тем больше размер амортизации, отнесенной на себестоимость, тем выше коэффициент окупаемости и, соответственно, быстрее накапливаются средства ФИИ для непрерывных новаций на базе современных технологий. Коэффициент окупаемости основных фондов исчисляется на основе реальной амортизации:  $K_o = AM/\Phi$ , где:  $K_o$  — коэффициент окупаемости;  $AM$  — амортизация, отнесенная на себестоимость;  $\Phi$  — стоимость функционирующих основных фондов. Например, приобретено оборудование со сроком окупаемости пять лет. Значит,

коэффициент окупаемости в момент запуска в производство будет 0,2 (1/5). С повышением эффективности использования этого оборудования коэффициент окупаемости будет расти, а срок окупаемости уменьшаться. ФИИ будет увеличиваться пропорционально росту коэффициента окупаемости.

ФИИ- неотъемлемый элемент экономики хозяйственных структур, его назначение превращать научные достижения в непосредственную производительную силу. Именно поэтому он не должен облагаться налогом. ФИИ жизненно необходим предприятиям для их нормального функционирования на внутреннем рынке страны. Каким бы современным ни выглядело предприятие при вводе в эксплуатацию, оно рискует отстать от жизни, если не будет непрерывно обновлять уровень технологий. Процесс технического совершенствования не должен прерываться на протяжении всего времени работы предприятия. По-настоящему этот фонд открыл Маркс. Он считал необходимым формирование подобного фонда, называл его фондом накопления (Маркс, Энгельс, Соч., Т.25, ч.П, с.386), предназначал “для расширения процесса воспроизводства” (Ibid., с. 416) и причислял к издержкам производства (Ibid., Т.26, ч.Ш, с. 80): “Что под издержками производства подразумевается не сумма стоимостей, вступающих в производство, ...подразумевается даже и теми экономистами, которые на словах сводят дело к этой сумме” (Ibid., Т.46 ч.І, с. 272) - писал он. Таким образом он вплотную подошел к фонду инновационных издержек (ФИИ) (*по авт. терминологии*). Автору данного исследования осталось только завершить логический ход его рассуждений.

Положения Маркса: “...производительная сила общества измеряется основным капиталом” (Ibid., Т.46, ч.П, с. 206), “производительность изменяется и изменяет условия производства... условия, со своей стороны, изменяют производительность” (Ibid., Т.26, ч. Ш, с. 544); “...развитие основного капитала является показателем того, до какой степени всеобщее общественное знание превратилось в непосредственную производительную силу” (Ibid., Т.46 ч.П, с. 215); предсказание министра финансов советских времен А. Зверева; решение Федерации европейских бухгалтеров (ФЕЕ) об освобождении части прибыли, соответствующей размерам амортизации, от налогообложения, стали определяющими в научном решении автора данного исследования о том, что именно основ-

ные фонды должны стать отправной экономической категорией в становлении инновационной экономики, потому как они формируют условия, в которых работают люди. А условия производства определяются применением науки в технологическом процессе.

Какие условия производства сегодня в России? Состояние основных фондов в торгово-производственной сфере российской экономики критическое. Во всех отраслях низкий технологический уровень, продолжается старение основных фондов, простаивают производственные мощности. Машины и оборудование не выполняют своих функций. Низкая эффективность использования основных фондов — болезнь всей экономики. В обществе, живущем по законам рынка, стоимость товаров определяется степенью технической оснащенности труда и уровнем технологического применения науки в производстве, которые можно поддерживать только основными фондами, потому как вместе с ними совершенствуются условия труда, и повышается его культура. К.Маркс писал: “если на товар смотреть как на продукт труда и результат процесса производства, то его стоимость определяется не тем трудом, который накоплен в нем самом, а трудом, накопленным в его условиях производства” (Ibid., Т.26 ч.Ш, с. 72). Несомненно, труд, накопленный в его условиях производства — это труд, воплощенный в основных фондах: “Действительное богатство общества и возможность постоянного расширения процесса его воспроизводства зависит не от продолжительности прибавочного труда, а от его производительности и от большей или меньшей обеспеченности тех условий производства, при которых он совершается” (Ibid., Т.25, ч.П, с. 386).

Экономическая наука и практика должна использовать эти научные послы для создания инновационно-воспроизводственной модели экономики предприятия. По авторской методологии ФИИ— это инновационная составляющая прибыли предприятия, которая выступает одновременно продолжением его издержек на размер реально начисленной амортизации. ФИИ— это, по сути, начисленная амортизация (АМ-1), но в прибыли она представлена как АМ-2 в качестве необлагаемой налогом инновационной составляющей. Несмотря на то, что окончательное наименование инновационной составляющей прибыли предприятия — ФИИ— это одна и та же сумма денежных средств. ФИИ— это и есть по Марксу «прибыль у производства»,

которая должна быть неотъемлемым элементом воспроизводственных издержек на новейшей технологической основе. Маркс не случайно считал эту часть прибыли необходимой частью издержек воспроизводства капитала. По сути, это инновационные издержки предприятия. Эта часть прибыли, естественно, должна быть налогооблагаемым налогом минимумом.

Однако чтобы предприятие смогло начислять амортизацию соразмерно эффективности использования основных фондов, нужен механизм саморегуляции. Такой механизм автор создает новой категорией – *инновационно-воспроизводственной ценой (ИВЦ)* предприятия. Возможно, экономической практикой она подвергнется коррекции, но функцию свою она выполнит, потому что она будет формироваться под воздействием совокупной производительности труда всего предприятия. Ею автор организует внутреннее экономическое пространство для свободной творческой деятельности. Параметры модели ИВЦ предприятия послужат обеспечению саморегулирующегося механизма его жизнедеятельности на инновационной основе, настраивают трудовой коллектив на производительность и соответствующую ей культуру труда. Таким образом, категорию ИВЦ автор вводит в научный оборот и предлагает хозяйственной практике. Ее модель построена так, что предприятия не сумеют начислить излишнюю амортизацию или занижить. Они будут заинтересованы в истинных ее размерах.

Имманентную цену, которая сможет выразить издержки воспроизводства капитала в целом, в свое время увидел Маркс. Он назвал ее “действительной внутренней стоимостью товара” (Ibid., Т.25, ч.1, с. 45). Автор полагает, что роль действительной внутренней стоимости товара реально выполнит ИВЦ. Возможно, она будет принята экономической практикой, возможно, подвергнется коррекции. Назначение ИВЦ- создать основу саморегулирующегося механизма обеспечения жизнедеятельности предприятий в условиях развитого рынка. Модель ИВЦ адекватно отобразит реальные издержки предприятия, создаст условия для саморазвития и

подлинной самостоятельности предприятий в процессе непрерывного обновления технологий.

В экономической науке поиску подобной цены посвящено много исследований, только ученые не давали ей такого определения. Первым увидел разницу между естественной и рыночной ценой товаров А. Смит: «Прибыль входит в издержки производства товара; она справедливо включается Смитом, как составной элемент, в «естественную цену» товара» (Ibid., Т.26, ч.III, с. 80). О том, что часть прибыли должна быть продолжением издержек предприятия, предполагал Маркс: “издержки производства выше себестоимости производства” (Ibid., Т.46, ч.1, с. 269). Хайман цену воспроизводства определял “по принципу затраты плюс надбавка к ним” (1992, с. 78.). Самуэльсон включает в нее “сумму всех добавочных издержек” (1992, с. 244.). “Прибыль как элемент издержек воспроизводства” рассматривают Макконнелл и Брю (1992, с. 46).

Надо полагать, что они подразумевали инновационно-воспроизводственную цену (*авт.*). Открытым оставался вопрос, как ее построить. Эту проблему уже пытается решить Европейская Ассоциация бухгалтеров соединением себестоимости с частью прибыли (в размере амортизации), свободной от налогообложения (Гоголев 1996, с. 74). Но требования к этой конструкции как к цене предприятия и как к экономическому инструменту инновационного развития пока не предъявлено. Авторская ИВЦ для предприятий торгово-производственной сферы формируется из двух элементов: а) в отрасли «Торговля» — “издержки обращения + ФИИ; б) в производственных отраслях — “себестоимость + ФИИ. В производстве ИВЦ рассчитывается по каждой номенклатуре ассортимента, затем аккумулируется по всему ассортименту в ИВЦ предприятия. В торговле – сразу по предприятию в целом, поскольку это специфическая отрасль национального хозяйства, где издержки обращения по всему ассортименту рассчитать практически невозможно и не имеет экономического смысла. Общее представление об ИВЦ предприятия дает схема, представленная на рис. 2.



Рис. 2. Инновационно-воспроизводственная цена (ИВЦ) предприятия

Представление о внутреннем содержании ИВЦ предприятия и трансформации инновационной составляющей дает рисунок 3.



Рис. 3. Состав инновационно-воспроизводственной цены (ИВЦ) предприятия

В авторской модели ИВЦ предприятия вторая амортизация (АМ-2) помещена рядом с его себестоимостью (издержками обращения) и в то же время отдельно от себестоимости (издержек обращения) — как самостоятельный элемент цены, представленный ФИИ. ФИИ — часть инновационно-воспроизводственной цены (ИВЦ) и в то же время самостоятельная экономическая категория. Назначение ФИИ в ИВЦ — вместе с чистой прибылью служить непрерывному обновлению предприятий торгово-производственной сферы по новейшим технологиям. И это вполне оправдано. Процесс производства связан с непрерывными новациями, которые требуют постоянных финансовых вливаний. Если предприятия не будут воспроизводиться по современным технологиям, никогда не удастся изжить из экономики тенденцию к технологической отсталости и последующим за ней техногенным катастрофам. Авторская ИВЦ предприятия послужит в качестве методологической основы и экономического инструмента инновационной политики предприятий торгово-производственной сферы и одновременно покажет результат по совокупной производительности труда. Производительность будет объективным результатом деятельности предприятий. Ее можно измерить отношением базовой (стартовой) к отчетной ИВЦ предприятия и умножением на 100 %. Разница между ними высветит ту прибыль, которая получена от собственной деятельности предприятия — производственную прибыль.

Мировая научная элита, как уже отмечено выше, уже делает попытки построить модель подобной цены, ибо та цена, что формируется самим рынком, не отражает объективно эконо-

мического результата деятельности трудовых коллективов. В свое время К.Маркс пытался обнаружить ее через связь с законом стоимости: “Каково бы ни было отношение между стоимостью товара и его ценой воспроизводства, последняя всегда будет изменяться ... в зависимости от изменения стоимости” (Ibid., Т.26, ч.III, с. 79). Он подвергал критике экономистов, которые “не понимают опосредствования между законом стоимости и законом цены издержек” (Ibid., Т.26, ч.III, с. 80). Современная инновационная политика в России тоже не соответствует требованию этих законов рынка. Производство заведомо обрекается на техническую отсталость, рутину, вынуждая его влачить жалкое существование.

Авторская ИВЦ — адекватная рынку экономическая основа, на которой зиждется экономика предприятия. Производительное использование основных фондов будет улучшать экономику предприятий, и способствовать росту их совокупной производительности труда, а непроизводительное — ухудшать ее. Это будет отражаться на размерах амортизации, ФИИ, на совокупной производительности и финансовом результате предприятия — производственной прибыли. Научным подходом к ее формированию решится извечная проблема — как экономически правильно определять налогооблагаемую базу, и какая ставка налога на прибыль будет оптимальной. Российская Дума вот уже много лет пытается решить эту проблему по принципу “меньше-больше”, без всякого на то научного обоснования. ИВЦ автор предлагает заложить в фундамент экономики предприятий торгово-производственной сферы. Ее конструкция не позволит ни трудовым коллективам, ни их руководителям злоупотреблять амортизацией, присваивать дохо-

ды от конъюнктуры рынка и рентные, которые, по сути, являются общенациональным достоянием. Эффективность функционирования предприятия на рынке будет просматриваться через призму производительности. Появится возможность увидеть финансовый результат от собственной хозяйственной деятельности – производительную прибыль. Предприятия изначально будут работать по законам рынка, и не смогут удержаться на нем, не создавая.

Модель ИВЦ сформирует в предприятиях торгово-производственной сферы экономическую среду, способствующую работе по передовым технологиям с соответствующим уровнем оплаты труда. Предприятия сами будут формировать фонд инновационных издержек и саморазвиваться на основе передовых технологий. Производственные отношения при этом не будут вступать в противоречие с законами рынка и национальными интересами. Предлагаемая модель ИВЦ отражает составные элементы цены издержек хозяйственных структур, соответствующие природе развитого рынка, и даст импульс к решению многих задач хозяйственной практики. Она будет способствовать совершенствованию процессов самоуправления и самопланирования на инновационной основе. Предприятие будет полноценным в экономическом смысле, потому что в его структуре органически сплетены процессы производства с инновационным воспроизводством — непрерывным восстановлением и обновлением основных фондов, ресурсов, технологий, навыков работников и управленцев. В этом и заключается инновационный менеджмент.

Автор полагает, что повышение эффективности основного звена общественного производства на основе адекватной рынку модели ИВЦ предприятия является необходимым условием рыночного регулирования торгово-производственной сферы в экономическом пространстве государственного образования. Вполне вероятно, что модель ИВЦ станет в будущем основополагающей конструкцией экономики предприятия в условиях развитого рынка, потому как она построена в соответствии с требованиями его законов. Она покажет реальный результат хозяйственной деятельности предприятий. Появятся возможности эффективных преобразований на микро уровне. Трудовые коллективы будут сосредоточены на главном — на производительности, а не на манипулировании ценами и конъюнктурой. Предприятия будут работать в

ритме с природой экономических законов и самоуправляться. Авторская экономическая конструкция – модель ИВЦ предприятия выполнит в национальной экономике следующие функции:

- послужит непрерывному обновлению технологий на предприятиях торгово-производственной сферы;
- станет инструментом видения экономического результата для прикладной экономики – позволит увидеть эффективность и масштабы инновационной деятельности, совокупную производительность труда на предприятии, истинную себестоимость в производстве (издержки обращения в торговле), финансовый результат хозяйственной деятельности (производительную прибыль), национальный прибавочный продукт (конъюктурно-рентную прибыль);
- объективно измерит экономический результат предприятий и тем самым приведет к тому, что они будут работать в режиме экономии и реально покажут сумму производительной прибыли;
- даст объективную характеристику состоянию производства и обращения товаров в национальном хозяйстве;
- приведет к противозатратной экономике и создаст экономические предпосылки снижения цен, как оптовых, так и розничных;
- послужит управляющим параметром в регулировании торгово-производственной сферы;
- позволит приблизить расходы на производство и обращение товаров к общественно необходимым, и экономика России достигнет наивысшей экономической эффективности в использовании имеющихся национальных ресурсов;
- приведет к экономике знаний.

Все это в интересах государства. Стратегическая мобилизация интеллектуальных и финансовых ресурсов торгово-производственной сферы на основе предложенной автором инновационно-воспроизводственной модели экономики предприятия позволит России утвердить себя в качестве высокотехнологичной постиндустриальной, а не только сырьевой державы, и сформировать достойную собственную нишу на мировом рынке.

#### 4. Заключение

Чтобы двигаться в правильном направлении, нужно сначала адекватно рынку увидеть экономическую ситуацию и реально измерить экономический результат. Через предлагаемую инновационно-воспроизводственную модель можно будет просматривать и измерять результаты работы предприятий. В следующей статье автор

иллюстрирует метод на конкретном материале предприятия, дает разъяснения и рекомендации, как реализовать инновационно-воспроизводственную модель— ИВЦ в практике торговых и производственных предприятий. Ее следует использовать в корпоративном экономическом пространстве и в экономическом пространстве государственного образования.

#### Литература

- Архангельский В. Об условиях экономического развития в 2004-2007гг. // Экономист 2004 №7. Глазьев С. Перспективы развития российской экономики в условиях глобальной конкуренции // РЭЖ, 2007, №1-2.
- Большой экономический словарь. Под ред. А.Н. Азрилияна. –5-е изд. доп. и перераб. – М.: Институт новой экономики, 2002.
- Большой экономический словарь. Под ред. А.Н. Азрилияна. –5-е изд. доп. и перераб. – М.: Институт новой экономики, 2002.
- Борисов А.Б. Большой экономический словарь. Издание 2-е переработанное и дополненное. – М.: Книжный мир, 2006.
- Вишневский В. Теория стоимости в экономической науке // Экономист — 2007 – №5.
- Глазьев С. Перспективы развития российской экономики в условиях глобальной конкуренции // Российский экономический журнал, 2007, № 1-2.
- Гоголев А.К. Проблемы амортизации в условиях инфляции // Бухгалтерский учет, 1996, № 10.
- Жуков А. Стимулирование инновационной деятельности малого и среднего бизнеса // Российский экономический журнал, 2007, №4
- Зверев А.Г. Записки министра. — М.: Политиздат, 1973.
- Иванченко В., Фокин Ю. Фонд амортизации: вопросы формирования и использования // Экономист. 1997 № 2.
- Инвестиционная модель России (на ученом совете ИМЭМО) // Мировая экономика и международные отношения, 2003, №11
- Макконнелл Кэмпбелл Р., Брю Стенли Л. Экономикс: Принципы, проблемы и политика. В 2 т. : Пер. с англ. Т. 2. — М.: Республика, 1992.
- Маркс К., Энгельс Ф. Соч., Т. 39; Т. 25, ч. I и ч. II; Т. 46 ч. I и ч. II; Т. 26 ч. III.
- Москвин В.А. Управление качеством в бизнесе: Рекомендации для руководителей предприятий, банков и риск-менеджеров. – М.: Финансы и статистика, 2006.
- Новодворский В.Д., Хорин А.Н. О новых подходах к методам амортизации основных средств // Бухгалтерский учет, 1996, №7
- Положение о составе затрат по производству и реализации продукции (работ, услуг), включаемых в себестоимость продукции (работ, услуг), и о порядке формирования финансовых результатов, учитываемых при налогообложении прибыли. Утверждено постановлением правительства Российской Федерации от 5 августа 1992 № 552 с последующими изменениями и дополнениями.
- Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. – М.: Инфра-М, 1999.
- Реформационный прагматизм, как основа модернизации (Резюме доклада «К концепции и программе социально-экономического развития России до 2015 года», подготовленного по заказу Центра развития информационного общества (РИО-Центра) группой ученых Российской академии наук под руководством директора Института экономики РАН Руслана Семеновича Гринберга.) // Российский экономический журнал № 3 2007 год
- Российский торгово-экономический словарь / под ред. С.Н. Бабурин. – М.: Экономистъ, 2005. Современный словарь иностранных слов / Под ред. Л.Н. Комарова – М.: Русский язык, 2001.

Самуэльсон П. Экономика. В 2-х т. Т. 2. — М.: НПО “АЛГОН”, 1992.

Становление новой экономической системы (Общий ход реформы) // Российский экономический журнал. 2007, № 1-2.

Фурсенко А. Не бывает экономически интересного проекта, который не нашел бы финансирования // Коммерсантъ. 2004. 10 июня, №104.

Хайман Д.Н. Современная микроэкономика: анализ и применение. В 2-х т. Т. 2. Пер. с англ.— М.: Финансы и статистика, 1992.

Экономика: Энциклопедический словарь / В.Г. Золотогор. — Мн.: Книжный Дом, 2004.

### ***INNOVATIVE-REPRODUCTIVE MODEL OF ECONOMY OF THE ENTERPRISE ADEQUATE TO THE MARKET***

#### ***Conclusion***

*To move in a correct direction first it is necessary adequately for the market to see an economic situation and really to measure economic result. Through the suggested innovative – reproductive model it will be possible to look through and measure results of work of the enterprises. In the next article the author illustrates a method on a concrete material of the enterprise, gives explanations and recommendations how to realize innovative-reproductive model IRP in practice of trade and enterprises. It should be used in corporate economic space and in economic space of the state formation.*